

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. december 16.-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 179/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 14/1993. Ör. sz. rendeletet /3. oldal/
- a 15/1993. Ör. sz. rendeletet /6. oldal/
- a 180/1993. Kvt. sz. határozatot /12. oldal/
- a 181/1993. Kvt. sz. határozatot /15. oldal/
- a 182/1993. Kvt. sz. határozatot /15-16. oldal/
- a 183/1993. Kvt. sz. határozatot /16. oldal/
- a 184/1993. Kvt. sz. határozatot /19. oldal/
- a 185/1993. Kvt. sz. határozatot /19. oldal/
- a 186/1993. Kvt. sz. határozatot /19-20. oldal/
- a 187/1993. Kvt. sz. határozatot /20. oldal/
- a 188/1993. Kvt. sz. határozatot /20. oldal/
- a 189/1993. Kvt. sz. határozatot /20. oldal/
- a 190/1993. Kvt. sz. határozatot /21. oldal/
- a 191/1993. Kvt. sz. határozatot /21. oldal/
- a 192/1993. Kvt. sz. határozatot /23. oldal/
- a 193/1993. Kvt. sz. határozatot /27. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: az 1993. december 16-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva, Lőrincz László, Varga Imre, -Boruzs Mihály irodavezetők, Pinczésné Loós Vilma költségvetési csoportvezető, Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Katona Tiborné 17 óra 40 perckor, az első napirend tárgyalása közben érkezett meg az ülésre.
Az egyebek tárgyalása közben eltávozott az ülésről Stach Ferenc 21 óra 25 perckor, Dr.Zemó Anna 22 óra 15 perckor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: B.Nagy Gyula és Dr.Szücs László.

A képviselőtestület Dr.Antall József miniszterelnök elhunyt alkalmából 1 perces néma felállással tisztelgett.
A képviselők egyhangulag egyet értettek azzal, hogy az önkormányzat nevében részvétáviratot küldjenek.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a városban lévő szórakozóhelyek vezetőinek körlevelet küldtek, amelyben tevékenységük korlátozására szólították fel őket az országos gyásznapon. Bejelentette, hogy december 19-én a katólikus templomban 9 órakor ökumenikus istentisztelet lesz, melyen Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő fog megemlékezni a miniszterelnökről.

A meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy elsőként a negyedik napirendek közt szereplő, a helyi autóbusz közlekedés 1994. évi díjmegállapítására vonatkozó előterjesztést tárgyalják.
Kérte még, hogy az egyebek közt tárgyalják meg az ülés előtt kiadott előterjesztéseket is: javaslat önkormányzati bérlakás előterjesztésére, ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság jogi véleménye, Hajdukomm önkormányzati közös vállalat vállalkozása.

Sári Csaba: bejelentette, hogy egyebekben sürgősségi indítványt kíván előterjesztetni a nemzeti és városi jelképek használatával kapcsolatban. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta

Dóró László: 2 percet kért.

Kulics Sándorné: 5 percet kért.

Dr. Szücs László: 4 percet kért.

Sári Csaba: az egyebekben, más témában még szót kért.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Rendelet-alkotás a lakások és helyiségek bérletéről.

Előadó: jegyző

2./ Jelentés a Gyógyfürdő RT. üzleti terve végrehajtásáról, gyógyszeres befektetési projektje.

Előadó: Rt. igazgatóság

3./ A képviselőtestület 1994. évi munkaterve.

Előadó: polgármester

4./ Egyebek.

Negyedik napirend:

Előterjesztés a helyi autóbusz közlekedés 1994. évi díjmegállapítására vonatkozóan.

E napirend tárgyalásánál jelen volt Novák László a Hajdu Volán Rt. kereskedelmi osztályvezetője és Zöld László kirendeltség-vezető.

Boruzs Mihály: a Volán a díjemelési kérelmet szükségesnek tartja a jövő év indításában az előterjesztésben leírt költségnövekedés miatt. A részletes elemzést a VMB megvitatta, az abban foglaltakat tudomásul vette és az előterjesztés végén szereplő 20 %-os díjemelést és 500 ezer Ft-os támogatást javasol elfogadásra. A rendelet-módosítás ennek figyelembe vételével készült.

Stach Ferenc: a VMB az 500 ezer Ft-os támogatást 2 részletben javasolja átutalni a Volán RT-nek, januárban és júliusban.

Badics András: 1994-es költségvetést érint a támogatás, a költségvetés januárban lesz elfogadva, ezért erről csak akkor döntsenek.

Dóró László: 1994. évre az 500 ezer Ft. átutalását egyszerre, év elején javasolta.

Dr. Papp Jenő: kérdést tett fel és javasolta az önkormányzati támogatást hozzákötni az uszoda autóbusszal történő megközelíthetőségéhez.

A kérdésre Kigyós József válaszolt.

Kérdést tett még fel Badics András, Dr. Szücs László, melyre Novák László válaszolt.

Kigyós József: a Volán Rt elfogadta, hogy két részletben történjen a támogatás átutalása. Dóró Lászlót kérdezte, hogy az általa javasoltakat indítványként, vagy felvetésként mondta?

Dóró László: ő csak felvetette, mivel ebben az évben 600 ezer Ft-ot kaptak, s jövőre 500 ezer Ft. van javasolva. Szerinte egyszerre oda kellene adni.

Kigyós József: a javaslat két részletben történő átutalás, ezt annyiban kellene módosítani, hogy a költségvetési rendelet elfogadása után, februárban történjen az első rész átutalása.

Badics András: a testület az 500 ezer Ft-ot csak a tartalék terhére szavazhatja meg, a jövő évi költségvetésről nem szavazhat mert azt januárban fogja elfogadni.

Kigyós József: nem nagy összegről van szó, és a jövő évi költségvetést csak az első 50 % érinti. Ez egyfajta elkötelezettség az 1994. évi költségvetésben, de hogy januártól bevezethető legyen, most kell róla dönteni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták, és rendeletet alkották:

179/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu Volán Rt. részére 1994. évben 500 ezer Ft. támogatást biztosít. Utasítja a főkönyvelőt a támogatás két egyenlő részletben történő átutalására.

Határidő: 1994. február 28. és július 31.

Felelős: pü. gazd. irodavezető.

14/1993. /XII.16./ Ör. sz. rendelet a helyi menetrendszerinti autóbusszjáratok díjairól és az ehhez kapcsolódó pótt-, és mellékdíjak, illetve kezelési költségek díjszabásáról szóló 2/1992. /I.30 Ör. sz. rendelet módosításáról.
/a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál a Városgazdálkodási RT részéről jelen volt Földesi János.

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság módosító javaslatait ismertette:

- a rendelet-tervezet 1. oldal 1. §. első sorából "Hajduszoboszlón" szó kimarad;
- 3. oldal 5. §. /2/ bek. első sorának a végén, "önkormányzati" 3. bek. 2. sora kiegészül: jogviszony, "vagy munkaviszony" tartamára.....;
- 4. oldal 6. ". /2/ bek. b./ pont 2. sorának a végét kell kiegészíteni "erre alkalmas";
- 6. oldal 8. §. /2/ bek. a./ pont helyébe "jogszerűen együtt költözők", /5/ bek. 2. sorából törölni kell "e tényről", és a folytatás helyesen: "ajánlattevőnek visszaküldi";
- 13. oldal 17. §. /2/ bek. e./ pont lesz az a./ pont, a többi automatikusan változik;
- 15. oldal a 20 §. /1/ bek. második mondat eleje kiegészül: "Az örökös".....
- 16. oldal /4/ bek. 2. sorban a "köteleles" szó kimarad és a következő sorban "kiegyenliteni" szó helyett "kiegyenliti". A következő sorban a szerinti szó után kiegészül: "valamint a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételével kapcsolatos....."
- 21. §./3/ bek-ből a "szintén" szó kimarad.

Az indokolásban is a módosító javaslat a rendeletnek megfelelő. A mellékleteket is javította:

- a 2. oldalon a Népjóléti Bizottság feladatai közül a 7. pont kiegészül: "szociális célú bérlet esetén".
- 3. oldalon a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság feladatköre kiegészülne egy új 2. ponttal, s a 2-től a többi számozása változik: "Hozzájárul az önkormányzati lakásba történő befogadáshoz a lakásbérleti jogviszony folytatásához piaci célú bérlet esetén."
- 4. oldalon az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság feladatainak 2. pontja változik: "felmondja" helyett "állást foglal" és a második sora kiegészül szerződés "felmondásához" ha

- 3. sz. melléklet: 2 pont első francia bekezdése kiegészül "ingatlannyilvántartási adatait";
a második francia bekezdés kiegészül: ... a bérlő "és a lakásban lakó"....;
3. pont első francia bekezdése kiegészül: "ingatlannyilvántartás adatait".

Cs.Nagy Zoltán: ezzel a jogi bizottság kétszer 3 órát foglalkozott, azonkívül a népjóléti bizottság jelentős erőfeszítést végzett, valamint a hivatal és a Városgazdálkodási RT is, és nagyon gazdag vitaanyag alakult ki, s ez egy mintája annak, hogy hogyan kell előkészíteni a rendeleteket. Kérte, hogy az elkövetkező időszakban mindig, a bizottsági vita után kerüljenek az előterjesztések a testület elé.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy paragrafusonként menjenek végig a tervezeten.

Kigyós József: a rendelet egy korábban megvitatott koncepció alapján került megszerkesztésre.

Kérdést Váradi Ferenc, Dr.Szücs László, Stach Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: észrevételezte, hogy a 8. §.-ban kilencszer fordul elő: ajánlatot tesz a szociális lakásigénylő. Ezt nagyon furcsának és idegennek tartotta. A jelenlegi helyzetből kell kiindulni, igényt nyujtanak be, s az önkormányzat arra mond valamit. A rendeletnek is ezt kellene tartalmaznia, s kérte az ajánlat szavak más szóval történő helyettesítését.

Kulics Sándorné: nem javasolta a paragrafusonkénti megvitatását a rendelet-tervezetnek, mivel két bizottság már megtárgyalta.

Földesi János: a lakástörvény szerint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját nem a képviselőtestületnek kell megállapítania, ezért javasolta, hogy az 1. sz. mellékletnek a képviselőtestület hatásköréből az 1. sz. pontból a helyiségeket töröljék. A rendelet 10. oldalán leirtakkal kapcsolatban mondta, hogy nem bérel senki piaci bérlakást azért, hogy üresen legyen. Ha a pályázat nyertese nem köti meg 15 napon belül a bérleti szerződést, akkor kapja a következő pályázó. A használatba vételt nem tenné kritériumnak. A 13. oldalon a 17. §. /1/ bek. c./ pontjában a "falak és" elhagyását javasolta. A 15. oldalon az óvadékkal kapcsolatban az volt a véleménye, ha az nem örökölhető, azt a 20 §. végére oda kellene írni.

Dr.Vincze Ferenc: a 10. oldalon leirtakkal kapcsolatban mondta, hogy meg kell adni a versenytárgyalást megnyertnek is a jogot, ha közben mégsem kívánja használatba venni a lakást. Néhány év múlva lehet a városnak néhány reprezentatív lakása, amit piaci feltételekkel ad bérbe, s azok fogják bérbe venni, akik rövid ideig tartózkodnak esetleg a városban.

Földesi János: ő úgy értette, ha a pályázat nyertese nem teljesít, akkor a következő pályázóé lesz. Javasolta azt bele írni, hogy "vagy a szerződést nem köti meg". Így mind a kettő benne lesz.

Dr.Vincze Ferenc: benne van. Ha a szerződést megkötötte, nem lehet átadni a versenytárgyaláson következőnek.

Földesi János: úgy érzi, ez arra vonatkozik, mikor nem kell új pályázatot kiírni.

Dr.Vincze Ferenc:arra is. Az óvadékot, mint örökséget nem lehet kizárni.

Váradai Ferenc: 5. §. /3/ bek.-ben leirtakkal kapcsolatban javasolta, hogy szabályozni kellene, hányszor hosszabbítható meg a bérleti időtartam. A /4/ bek.-ben javasolta, hogy tegyék bele: 8 vagy 15 napon belül. A 6. §. /2/ bek.-ben "bérbevétel" a helyes kifejezés és nem bérbe adás. A 3. bekezdésben ki kellene mondani, hogy mennyi a kiköltözési határidő.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzottak mind máshol vannak szabályozva

Váradai Ferenc: de az állampolgár ezt kapja meg.

Dr.Vincze Ferenc: egységes szerkezetbe kell majd a rendeletet szerkeszteni a törvénnyel és akkor majd benne lesz.

Kigyós József: az állampolgár határozatot kap meg, s abban benne van, hogy milyen rendeletre van alapozva a döntés.

Váradai Ferenc: 10. §. /1/ bek.-ben ajánlat helyett igényt írta. A 18. §. /4/ bek.-ben leltár helyett műszaki állapot felvételt kell készíteni. A 15. oldalon a 7. bek. közepén leirtakat kihagyná, ne nyissanak "kiskaput", mert nem fogják elhagyni a lakást. Ki kell mondani, hogy kényszerkiköltözést alkalmaz az önkormányzat. A 18. oldal b./ pontban helyesírási hiba van, gyermeke helyesen.

Dr.Vincze Ferenc: az ajánlat jogi kategória, s nem lehet külön kezelni csak a szociális bérlakást. Alig van bérlakás a városban, a lakásgondokat nem fogja megoldani. A támogatási rendszert kell bővíteni. A rendeletet rugalmassá kell tenni, majd a konkrét esetben eldönti a testület, hogy azt a családot kiköltözteti-e szükséglakásba vagy sem.

A képviselők a javasolt módosításokat elfogadva egyhangulag a következő rendeletet alkották:

15/1993. /XII.16./ sz. Ör. r. a lakások és helyiségek bérletéről. /a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Második napirend:

Szücs Pál: az előterjesztést röviden kiegészítette: az érdemi információval a VIKUV esetében nem rendelkeznek. Kérte az előterjesztés megtárgyalását.

Stach Ferenc: a VMB legutóbbi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Ez az anyag tájékoztatást adott a bizottságnak az üzletpolitikai tervéről a Gyógyfürdő RT-nek, annak végrehajtásáról. Vannak benne olyan témák, amelyekről a cégvezető igazgató ur részletesebb tájékoztatást adott a bizottsági ülésen: kutfurás, tározó, ásványvizpalackozó, utazási iroda. A szállodai project és a kemping létesítésével kapcsolatban rendkívül részletesen foglalkozott a bizottság. Jól kidolgozott az előterjesztés, de részletei sok kiegészítést kívánnak, amelyek későbbiek során pontosításra szorulnak. A legfontosabbnak azt tartotta, a bizottság a szálloda létesítésével kapcsolatban, hogy az RRT módosításra kerüljön, illetve a helykijelölése megtörténjen. A project olyan szándékot takar, hogy megfelelő partnerek keresése mellett létesüljön egy fekvőbeteg ellátó intézmény. A négy csillagos szálló megépítése esetén a gyógyszerellátások szintje is megfelelő legyen. Elviekben a bizottság az előterjesztéssel egyetértett, azt elfogadta, a képviselőtestületnek elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy rövid időn belül indokolt és célszerű minél előbb a gyógyfürdő bővítésére kijelölt területek tulajdonjogának megszerzése, hogy apportként, konkrét ajánlatot lehessen tenni. Egyébként az 1 milliárd Ft-os beruházásnak a realitása pillanatnyilag elég sok kívánnivalót hagy maga után. Szükséges elindítani, de az ezzel kapcsolatos döntést a képviselőtestületnek a költségvetés tárgyalásakor kell megtenni.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta az RT üzleti tervét és három pont szerint tárgyalták: ásványvizpalackozás, melyet egyhanguan támogattak; a kempingnek a megvalósítását több ütemben javasolják megvalósítani; a szálloda építéséhez szükségesnek tartják a fedezet megvizsgálását és biztosítását. A város a gyógyfürdőből él, az idegenforgalmi bevétel ebből származik és ilyen tekintetben különleges elbírálásban kell részesíteni. Felhívta a figyelmet arra, hogy a költségvetés tervezetben egy fillér sincs tervezve idegenforgalmi célokra.

Szücs Pál: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyhangulag támogatták. Hasonló megfogalmazást nyert, hogy a kisajátítást fel kellene gyorsítani, mert ez az alappillér. Tudomása szerint még két telek van, amely nem az önkormányzat tulajdonában van.

Tamássy Ferenc: elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a Cserepes csárdáig kellene a területet biztosítani az RT részére a megfelelő környezet kialakítása miatt.

Dr. Szücs László: a város minőségi fejlesztésének egyetlen lehetősége, ha ezt meg tudják valósítani. A terület tulajdonjogának a megszerzése a probléma. Tudomása szerint a városnak van tartaléka a kisajátításra. Ebben a dologban sürgősen előre kellene lépni, mert azt hallotta, hogy vannak emberek, akik megveszik az ingatlanokat és azok többszörös áron fogják eladni az önkormányzatnak. A terület megvétele nélkül nem lehet tárgyalni azokkal, akik ide jönnének beruházni. Ebben sürgősen intézkedni kellene. A lehetséges gyógyszálló a legoptimálisabb helye az, amiről a VMB ülésen beszéltek. A minőségi fejlesztést jelentené, ha komoly fekvőbeteg intézet lenne a városban. 50-100 évre most lehetne megalapozni Hajdúszoboszló jövőjét.

Katona Tiborné: a vagyonmenedzser tevékenységét kifogásolta, hogy nem azokat az ingatlanokat vették meg, amelyekre szükség van a fürdő fejlesztése szempontjából.

Boruzs Mihály: nem vitatják, hogy azokat a területeket, amelyek a fürdő fejlesztésére ki vannak jelölve, meg kell venni, az nem függ össze a project megvalósíthatóságával. A projektet véleménye szerint meg kell valósítani, a helyét csak akkor lehet kijelölni, ha az RRT elkészült. Pillanatnyilag az a műszaki terv, ami el van fogadva, hogy készüljön palackozó, kemping, szálloda, annak összeállt a gyógyfürdő RRT programja, ennek alapján el kell készíteni a RRT-t, össze kell dolgozni a Bánomkerti RRT-vel és majd a rendezési terv megmondja, hogy a legoptimálisabb hely hol lesz. A területre, amiről szó van, feltétlenül szükség van, mert ott a legszűkebb a fürdő keresztmetszete. Erre a területre építési tilalom van elrendelve, az még elidegenítési tilalmat nem jelent. Konkrétan nem tudnak arról, hogy bárki is felvásárolta volna a területet. Azt látná célszerűnek, ha a testület döntene a project elfogadásában, a területeket meg kell szerezni, de nem azért, mert ott van a szálloda elhelyezve. Szakmai viták vannak a szálloda elhelyezéséről.

Kérdést Cs. Nagy Zoltán, Kigyós József, Sári Csaba tett fel, melyre Szücs Pál és Boruzs Mihály válaszolt.

Tamássy Ferenc: ő nem ellene beszélt a szálloda helyének, hanem a környezetet is hozzá kellene igazítani.

Dr. Papp Jenő: szerinte kórházról szó sem lehet, esetleg gyógyszállóról. Minőségileg más a kórház és a gyógyszálló.

Jenei Tibor: az előterjesztésben külön kell választani a palackozó, a kemping és az utazási iroda kérdését, és külön a gyógyszállót. El kell dönteni, hogy gyógyszálló, vagy gyógykórház épüljön. Sok műszaki és közgazdasági problémát vet fel ez a két elnevezés és teljesen más. Külön kezelné a gyógyszálló kérdését már csak azért is, mert nagyságrendileg felülmúlja a másik hármát. A másik három megvalósíthatónak látszik. Az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta ezeket a pontokat.

A kemping előterjesztésénél lévő határozatnál úgy döntött, hogy az 50 %-ot 40 %-ra módosította, s az fedezné azt az igényt, amit a gyógyfürdő a költségvetésben a kemping létesítéséhez benyújtott.

Sári Csaba: azokkal ért egyet, akik úgy látják, hogy a városfejlesztés irányát a gyógyidegenforgalom felé kell terelni. Fontos ez, mert a Béke szálló és az Ózdi Kohász szintén folytat gyógykezeléseket, s ezek konkurenciát fognak jelenteni. Az 50 millió Ft-ot a kisajátításra elő kellene teremteni, s az ingatlan árak emelkedése előtt megvenni a területet. Fürdő kórház vagy gyógyszálló, Szücs Pál úgy véli, hogy a meglévő kezelőintézményekre kellene egy szálló kapacitást építeni. Akik nem ide tervezik a helyét, akkor a gyógyszállóban kell ugyanezeket a kezelő helyiségeket megépíteni, s ez lényegesen megdrágítja. A meglévő kezelőhelyiségekben tovább tudják folytatni a gyógykezelést és ez a gyógyidegenforgalmat meg tudja fogni. Ebben az irányban kellene tovább vitatkozni, hogy megfelel-e egy szálloda kapacitást növelő építkezés, kisajátítva a területet és hozzáigazítva a környezetet, vagy pedig ez nem megfelelő, s esetleg a Bösörményi ut felé létesítenének gyógyszállót.

Badics András: a pénzügyi bizottsági ülésen nem vett részt, így csak a magánvéleményét mondja. Ha reklámot csinálnak annak, hogy mit akarnak oda építeni, fel fognak menni az ingatlanárak. Először meg kellett volna szerezni annak a területnek a tulajdonjogát. A költségvetés forrás oldalát még nem ismerik és röpködnek az 50-100 millió Ft-ok. Arra is gondolni kell, hogy van egy csomó intézmény.

Sári Csaba: igaz, amit Badics András elmondott, de megoldást is kellene mondani, hogy lehetne működőképes tőkét bevonni, arra ügyelve, hogy a többségi tulajdon az önkormányzaté legyen.

Szücs Pál: a projectből nyilvánvalóvá válik, hogy nem arról van szó, hogy ezt a szállodát a város finanszírozza. Az RT-nek mintegy 11 millió Ft-os alaptőkével egy társaságot kellene létrehoznia, s ez arra lenne jó, hogy a project beindulhasson. Ez a pár millió Ft. lehetne apport, s annyi pénzre lenne szükség, hogy műszakilag lehessen tervezettni, illetve az ütemterv szerint meg lehessen indulni. Így a pénzügyi igény kb. 5 millió Ft. Gyakorlatilag a városnak a telket kellene csak hozzá adni apport formájában, az apport nagyságához lehet majd a külső tőkét bevonni, figyelembe véve azt, hogy 51 % a fürdőjé, illetve a városé legyen. Az építkezés hely igénye a thermálfürdő mellett: 2 telek nincs kisajátítva, s akkor attól kezdve a telekapport rendelkezésre áll, s 1995-től a környezet fejleszthető, ha az idegenforgalmi bevételek 50 %-a ilyen jellegű kategóriába kerül.

Stach Ferenc: saját véleményét mondta el: az előterjesztés arról szól, hogy a Gyógyfürdő RT igazgatósága egy tájékoztatót ad és egy igényt jelent be a képviselőtestület felé üzletpolitikai tervének a végrehajtásához.

Az utazási irodához sok hozzá fűzni való nem lehet, a kutfurással pillanatnyilag semmi nincs, a tározó majd nem kész. A palackozó előkészítés alatt van, viszonylag kis beruházási költséggel megvalósítható. Számára nem világos, hogy egy igényt kívánnak megfogalmazni, vagy bizonyos lehetőségekhez hozzá akarják igazítani az igényeket. Az előterjesztés egyértelműen gyógyszállót említ, gyógykórházról szó nincs. Ahhoz, hogy a kempinget vagy a gyógyszállót meg lehessen tervezni, az RRT-t módosítani kell. Pillanatnyilag egyiknek sincs meg a feltétele. A project költségeinek megbecsülése, reméli, nem 50 %-os, mint a kutfurásé. Az RT üzletpolitikai tervével tulnyomórész egyetért, a kemping helyével nem. Félő, hogy a Gyógyfürdő RT által kijelölt telepítéssel rövid távu programokat akarnak megvalósítani, hogy a pénztelenségből kimozduljanak. Ha az uszoda és a medencék közti területen kerül a kemping megvalósításra, akkor egy későbbi fejlesztést ez jelentős mértékben akadályozhat. Minőségi ellátást sem biztos, hogy ezen a helyen eredményez. A Böszörményi ut mellett kemping létesítésére az elfogadott rendezési terv szerint van lehetőség. A gyógyszállóval kapcsolatban mondta, alapvetően abból kellene kiindulni, hogy a gyógyfürdő adottságai nincsenek kihasználva. Indokolt egy gyógyszálló létesítése, amit a Gyógyfürdő RT-hez kapcsolódik. A helykijelölésben más a véleménye, mint az anyag készítőinek. A kemping és a szálló helykijelölésénél is ugyanaz a tervező szállókat készített információkat és költségbecsléseket, amelyik a Civis RT részére 1,5 milliárd Ft-os gyógyszálló létesítését tervezte 1 vagy 2 szakaszban. Itt beruházások több milliárdos tételben egyedül a Gyógyfürdőre épülve valósulhatnak meg, ehhez viszont szükséges terület. Ez a terület a Gyógyfürdő K-i részén jöhet számításba. Célszerű lenne ebben dönteni, hogy ezt a területet biztosítja a testület a gyógyszálló létesítéséhez. Minimum 100 millió Ft-szükséges ahhoz, hogy megfelelő terület-előkészítést biztosítsanak a négy csillagos, 120 szobás gyógyszálló megvalósításához. Ehhez szükséges a gyógyászati rész megfelelő szintre vitele, megfelelő földterület, pihenőhely, parkoló, zöldterület. A prioritásokat meg kellene fogalmazni, bizonyos pénzeszközöket ilyen célra el kellene különíteni, melynek a nagyságrendjét a költségvetés tárgyalásakor lehet meghatározni. A terület megvásárlásokkal a város egy olyan apport értékkel bír, amelyik többszörösen is szerepelhet, egy külföldi befektetővel történő társulás alkalmával. A Gyógyfürdő RT vagyonát illetően kell alapvetően a városnak 51 %-al rendelkeznie, a gyógyszállónál nem okoz gondot. Szükség van a létesítmény előkészítésére, de körültekintően, lépésről-lépésre előre haladva, elsődlegesen a város saját részéről tegye meg a szükséges lépéseket. A gyógyászati rész sok mindent tud, de ezeknek az igényeknek nem felel meg. Az orvosi helyiségek, közlekedés a legszerényebb rész. Hangsúlyozta, hogy egyetért a gyógyszálló építésével, megfelelő területelőkészítéssel. Költségvetési pénzből és idegen pénzből kell megvalósítani. A területelőkészítésben nagyon gyorsan lépni kell, amiben sajnos rossz volt a sorrend, nem látja a vagyonmenedzser kellő hozzáállását, a polgármesteri hivatal kellő támogatását. Kényelmesebb oldalát választják a dolgoknak, az ütközésektől távol tartják magukat.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy vegye tudomásul a képviselőtestület a Gyógyfürdő RT üzleti tervének végrehajtásáról adott jelentést, a költségvetés tárgyalásakor legyen döntés ezekben a kérdésekben.

Kigyós József: az RT üzletpolitikáját alapozza meg az előterjesztés, de kérte, hogy ne hozzák azt nyilvánosságra. Hajdusoboszlón lehet öt csillagos szállodát építeni, de a minősítése csak három csillagos lesz, ezt szakemberek mondták Harkányban. A tájékoztatót vegye tudomásul a testület, s további döntés a költségvetés tárgyalásakor legyen.

Dr. Szücs László: nem kevés rosszindulat van a várossal szemben, ha ilyen szöveg elhangzik. Sajnos hiába van ragyogó gyógyviz, a perifériára helyezték Hajdusoboszlót. Amíg a Béke nem létesült, Szoboszló egy vidéki falu volt. Akkor indult meg a rohamos urbanizáció. A gyógyszálló megépítése soha nem látott fejlődési lehetőséget tud adni a városnak. Minőségében ez új rakéta-fokozatot jelentene. A hivatal illetékese kezdje meg a meglévő anyagi fedezet mellett a területek kisajátítását.

Kigyós József: fogadják el, hogy ez elhangzott minősítés, nem rosszindulatu megjegyzés, csak szomorú. Arra kell törekedni, hogy előre léphessenek.

Stach Ferenc: a testület a VMB-t hatalmazta fel a méltányossági keretösszeg felhasználásával. A bizottság kérje számon a hivatalon, hogy ezek a pénzek elsődlegesen erre a célra kerüljenek felhasználásra. Fontos, hogy ezek a területek minél előbb a város tulajdonába kerüljenek.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a költségvetés előkészítése kapcsán a hivatal készítse elő a konkrét programot, amely kellő vita anyagul szolgálhat a terület ügyében.

Dr. Vincze Ferenc: a javaslat arra irányult, hogy egy olyan anyag legyen itt, ami pontosan tartalmazza - forgalmi érték megállapítással - a költségvetéshez, hogy hány millió Ft. kellene.

Kigyós József: a vita lezárását javasolta azzal, hogy a képviselőtestület tudomásul veszi a gyógyfürdő RT beszámolóját, a költségvetés vitájához hozzák, a költségvetésben rendelkezésre álló pénz ismeretében a keretet el kell különíteni a telkek tulajdonjogának megszerzéséhez.

Váradi Ferenc: ha meg lesz ez a keret, a fürdő vezetése működhessen közre a kisajátításban, hátha nagyobb érdekük fűződik a kisajátításhoz, mint a vagyonmenedzsernek, s lehet, hogy gyorsabban fog történni a kisajátítás, mint ahogy eddig ment. Nincsenek megelégedve a megvásárlásokkal, mindig a kisebb ellenállás irányába mentek, olyan területeket vettek meg, amelyeket könnyen adtak.

Kigyós József: a bizottságnál a jog.

Váradai Ferenc: de nem a bizottság vásárolja meg.

Sári Csaba: javasolta, hogy bizottsági ülésen vegyék elő ezt a témát.

Lőrincz László: folynak a területmegszerzések. Kérte, gondolkodjanak el azon, hogy ugyan olyan fontos a városnak az a terület is, amit el akarnak adni és az is, amihez esetleg spekulatív céllal ragaszkodik a tulajdonos. Ha ezekre koncentrálnak, s azokat hagyják, akik szívesen eladnák, azoknak az ingatlanát is spekulatív áron fogják megvenni.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

180/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő RT Igazgatóságának az üzleti terv végrehajtásáról adott jelentését tudomásul veszi. A további előterjesztésekkel kapcsolatban az 1994. évi költségvetés elfogadásakor foglal állást.

Határidő: 1994. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Gyógyfürdő RT Igazgatósága

Kigyós József: kérte a Gyógyfürdő RT cégvezetőjét, adjon választ arra a kérdésre, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy a Gyógyfürdő RT az uszoda üzemeltetésére nem nyújtott be pályázatot az Idegenforgalmi Alapra? Ezzel több milliót nyerhetett volna a város és a Gyógyfürdő RT. A másik kérdése az volt, hogy lehet az, hogy az RT-nél nem jár az Országos Idegenforgalmi Hivatal közlönye?

Szücs Pál: ezekről a kérdésekről nem hallott. Az uszoda üzemeltetésére szerződés alapján vállalkozott a Gyógyfürdő RT. A Gyógyfürdő RT-nek elemi érdeke, hogy az uszoda ne üzemeljen, nekik azzal csak a gondjuk van. A gyógyfürdő az uszodához tulajdonjogilag nem kapcsolódik, az üzemeltetésről a testület dönt a pénzügyi lehetőségek ismeretében. Ha ismerik is a pályázatot, nem a Gyógyfürdő hatásköre annak beadása, egyeztetni kellett volna, hogy az üzemelés kérdésében hogyan dönt a képviselőtestület. A közlönnyel kapcsolatban mondta, hogy a polgármester telefonon kérdezte tőlük, nincs-e ilyen közlönyük. Nincs. A polgármester ur úgy tette fel, mintha kötelességük lenne járattani azt a közlönnyt. Az igazgatóság felel az RT ügyeiért, a felesleges kiadásokat megpróbálják lefaragni. Nekik a Magyar Közlöny, a pénzügyi közlöny és még ami elengedhetetlenül fontos a munkájukhoz az jár.

Badics András: a polgármestertől kérdezte, hogy az önkormányzat miért nem pályázta meg?

Jenei Tibor: ezt a pályázati kiírást megbeszélték a főmérnökkel, hogy mire lehetne benyújtani. Ugy döntöttek, hogy az épülő víztározóra lehetne benyújtani, mivel infrastrukturális beruházásokra, amely idegenforgalmi célokat szolgál, lehetett benyújtani. Személyesen vitte ki a közlőny másolatát a gyógyfürdő főmérnökéhez. A határidő előtt 1 héttel rákérdezett, be fogják-e adni a pályázatot. Azt a választ kapta, hogy nem áll olyan stádiumban, hogy be tudnák adni. Abban a pillanatban már az uszodára áttérni nem lehetett, mert olyan számításokat kértek, amit nem tudtak volna produkálni. Mindvégig úgy volt, hogy a sósvíztározóra adják be a pályázatot.

Kigyós József: a választ nem tudja elfogadni. Badics Andrásnak válaszolta, hogy a polgármesteri beszámolójában közölte, hogy a Téglási urnak személyesen adta át azt az irományt, amelyben pályázaton kívül kért az OIFA-ból támogatást. Ha Badics András figyelt volna, ezt már hallotta volna.

Dr. Papp Jenő: van egy sportcsarnok, egy uszoda. Ezeknek a fenntartására meg kellene találni a közös menedzselést, esetleg egy új intézménynek vagy irodának legyen a feladata, s akkor többet ilyen nem fordulhat elő.

Kérdést Tóth Lajos tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Tóth Lajos: nem tartotta helyesnek az egymásra mutogatást és végül egy pályázat sem lett beadva.

Dr. Vincze Ferenc: a jövő évi költségvetéshez készítenek egy mellékletet, amelyben benne lesz, hogy a hivatal milyen pályázatokat nyújtott be, s mit nyert el.

Szücs Pál: az uszoda december 31-ig üzemel, nem tudja hogy mi lesz január 1-el. Nem tudja, hogyan készüljön tovább az üzemeltetésre. Jenei Tibor által elmondottakat kiegészítette, hogy az engedélyes terv nem készült el addig, hogy be adhatták volna a pályázatot.

Dr. Szücs László: javasolta, hogy a Consinfo iroda működtethetné ezeket az intézményeket.

Kigyós József: erről majd szűkebb körben folytatják a vitát.

Harmadik napirend:

Kigyós József: sok olyan dolog van a munkatervben, amit már régen szerettek volna megvalósítani. A munkaterv készítéséhez körkérdezt intéztek ebben az évben is szervezetekhez, intézményekhez, képviselőkhöz. Ahol lehetett, az igényeket és a javaslatokat figyelembe vették.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság jónak találta, hogy egy évre szól a program. A sürgős feladatok az első félévre tornyosulnak, ami megnehezíti az apparátus és a bizottságok előkészítő munkáját. A bizottságok gondolják át, hogy lenne e olyan napirend, amit át lehetne tenni a II. félévre. A három hónapi szünet-javaslatot azért fogadták el, mert mindig maradnak ki olyan dolgok, amelyeket júniusban kell soronkívül tárgyalni. A szeptember 2.-i programot javasolta bevenni, mert hozzátartozik az 1994. évi munkatervhez. Minden hónapban két ülés van tervezve, az ülések időpontját meg lehetne állapítani, véleménye szerint. A 2. és 4. csütörtök megfelelne ennek az elvnek.

Kigyós József: a szeptember 2.-ai ülés ünnepi ülése a testületnek, azon napirendeket nem tárgyalnak, így nem kell szereplnie a munkatervben. Az időpontokat illetően eddig is igyekeztek minden második csütörtökön az üléseket megtartani.

Dóró László: nem lehet abban előre gondolni, hogy beütemezik, egy hónapban kétszer üléseznek. Volt olyan, hogy egy napirendet két ülésen keresztül is tárgyaltak. Az üléseket akkor lehetne ritkítani, ha a bizottságok jól eldöntenek az előterjesztéseket, s itt csak rá kellene bólintani. De amíg ez nincs meg, nem lehet, hogy csak a megadott napon ülésezzenek.

Váradi Ferenc: egyetértett Cs.Nagy Zoltánnal abban, hogy egy kicsit konkrétabbnak kell lenni. Az első félévre le kellene bontani, napra meghatározni. Ebben olyan "pongyola" dolgok vannak, amelyek a kritikát már most sem állják. Februárban van állítva a távhőszolgáltatási díjak megállapítása. Egyáltalán miért kell változtatni a díjon? El tudna egy olyat képzelni, hogy közszolgáltatásokról egy tájékoztatást adnának, s annak keretében, ha szükségessé válik, beszélni róla. A II. félévre semmi ilyen dolgot nem írna, felsorolná milyen témák maradnak ki, s amikor készül a II. félévi munkaterv, akkor határozná meg a napokat is. A két hetenkénti ülést rendszeressé lehetne nyilvánítani, s ha nem fejeződik be, lehetne a közbeeső hetekre átvenni. A KDNP-nél fél évre készítik a programot, s azt be is tartják. Itt is el kellene döntenie, hogy mikkel akarnak foglalkozni.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestület a távhőszolgáltatás díjának megállapítását januárra ütemezze, ugyanis a leírás óta december 14-el megszűnt az a központi szabályozás, ami alapján a távhődíjat kell megállapítani. December 14-től semmilyen jogalap a díjkivetésre nincs. Helyi rendeleti szabályozás kell. Az I. félévi feladat szinte teljesíthetetlen, de mindegyik téma szükséges. A II. félévi tervből az októberre első napirendként tervezetteket lehetne kihagyni, de azt két éve sokan javasolják. A napok megjelölése felesleges, így is irányt ad a hivatalnak.

Kigyós József: január 1. után a víz-és csatornadíj megállapítására is rendeletet kell alkotni.

Boruzs Mihály: az üzemeltetést is szabályozni kell a távhőszolgáltatás díjmegállapításon kívül.

Sári Csaba: az 1994. évi munkaterv tervezetét el tudja fogadni, amit kell, azt ugyanis meg kell tárgyalni. Javasolta a vita lezárását és a szavazást.

Kigyós József: a munkaterv elfogadását javasolta azzal, hogy a februárra tervezett távhőszolgáltatási rendelet már januárban kerüljön megtárgyalásra.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

181/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 4. §-a alapján 1994. évi munkatervét a tervezetnek megfelelően elfogadja azzal, hogy a február hónapra tervezett távhőszolgáltatási díjak megállapításáról a rendeletét január hónapban alkotja meg.

Határidő: 1994. december 31..

Felelős: polgármester

Negyedik napirend:

Előterjesztés a Városi Bölcsőde működésének, finanszírozásának felülvizsgálatára.

E napirendnél jelen volt Kigyósné Kiss Róza bölcsődevezető.

Dr. Kovács Zoltán: az intézmények felülvizsgálatának folyamatába illik bele az előterjesztés. Az a szempont vezérelte a bizottságot, hogy az ellátás biztonságos legyen és a tartalékokat feltárják. A bizottság megvizsgálta és megállapította, hogy a javaslatban szereplő 80 férőhelyes bölcsőde a jelenlegi prognosztizálható igényeket el tudja látni, és 2 millió Ft-ot meg lehet takarítani. Kérte a határozati javaslat elfogadását.

A képviselők 16 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

182/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete módosítja a 49/1993. /IV.22./ sz. határozatát és a Városi Bölcsődét 1994. január 1-től 80 férőhelyes bölcsődévé nyilvánítja.

Utasítja az Egészségügyi- és Népjóléti Bizottságot, hogy az intézmény módosított alapító okiratát terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős: a bizottság elnöke

Kigyósné Kiss Róza: úgy látja, hogy 80 férőhellyel meg tudják oldani a feladatokat, de ha nem, lehetőség lesz a most elfogadott álláspont megváltoztatására.

Előterjesztés az iskolaszékek megalakításával kapcsolatos önkormányzati feladatokról.

Varga Imre: a határozati javaslatban szereplő 1993. december 20.-i határidőt, illetőleg időpont kijavítását kérte 1994. január 20.-ra. Egy törvényi előírás végrehajtásáról van szó.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

183/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület a választást előkészítő bizottságokba delegálandó személyek kijelölését, felkérését az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság hatáskörébe utalja.

Az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság 1994. január 20-ig tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy kik kaptak megbízást a választást előkészítő bizottságok munkájában való részvételre

Felelős: oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke

Határidő: 1994. január 20., illetve 1994. február 10.

Előterjesztés Hajduszoboszló város Budapest felőli bevezető főútvonalának négysávosítására, illetve Dózsa Gy.- Nádudvari utca keresztezés korszerűsítésére.

Boruzs Mihály: a 4. sz. főút négysávosítása közlekedés-fejlesztési szempontból szükséges. Az ott lakókat megkérdezték, nyilatkozatot irtak alá, hogy egyetértenek-e vagy sem. Többségében támogatják a négysávosítást, 70 %-ot meghaladja.

Azokat nem vették támogatónak, akik kérték, hogy a szélső sáv kerékpárut, vagy leállósáv legyen. Azért tartották ezt szükségesnek a terület elé terjesztteni, mert a minisztérium felé jelezni kellene, hogy az önkormányzat ezt a négysávositást szükségesnek és megvalósítandónak tartja. Ennek alapján remélik, hogy a jövő évi közlekedésfejlesztési programban ez a négysávositás benne lesz, és erre a fedezetet a jövő évben biztosítják. A közműkiváltások megtörténtek, egy fél év alatt az ut-beruházás megvalósítható. Valamilyen döntésnek lenni kell, mert vagy fel kell ujitani a burkolatot és marad két nyomsáv, vagy a négysávositást kell megvalósítani. Szükséges ehhez még a Nádudvari - Dózsa Gy. u. forgalmi rendjének a kialakítása.

Kigyós József: felolvasta Hüse János és Lászlók János levelét, melyben tiltakozásukat fejezik ki a négysávositás ellen.

Dóró László: kérte a képviselőket, ne csináljanak olyat, hogy az állampolgárok érdekével szemben döntenek. Ő rászánná egy napot, újból feljárná az ott lakókat. Allítólag aki közbejárt a hivatal részéről, azt mondta, nem veszik figyelembe a véleményüket, ugysis megcsinálják. Ha ő ott lakna, ez a dolog nem jutott volna odáig.

Kigyós József: a Dózsa Gy. ut négysávositása az egész város érdeke. Az utcában lakók több mint 70 %-a egyetért vele. Néhány embernek az ellenkezését nem szabad figyelembe venni. S az, hogy lesz-e belőle valami, az az állami költségvetéstől függ.

Dóró László: valamikor kapott erre a város 16 millió forintot. S az akkori tanács felhasználta városon belül utcakövezésre. Ha a KPM-et szorítja az a tudat, hogy az utnak az átbocsátó képessége nagyobb legyen, hasson oda, hogy minél hamarabb épüljön meg az elkerülő szakasz.

Boruzs Mihály: abszurdnak tartja, hogy a hivatalt egyből támadják, hogy nem korrekt a tájékoztatás. Megkérte a munkatársait, mindenkinek magyarázzák el, nem erőszak, mindenki írja oda szabad akarata szerint; igen, vagy nem. Ők korrekt tájékoztatást adtak. Lászlók ur szítja az ellen-tétet az utcában, holott ő nem is ott lakik. A város érdekéről van szó, hogy négy sáv legyen az az utca. Ez az utburkolati szélesség 8 m., 4x2,75 m.-nek kell lenni, hogy négy sáv legyen. 1,5-1,5 m. szélesítést jelent, s a padkával szélesedik, semmi többlet. Így sokkal normálisabb lesz a közlekedési rend, meg lesz oldva a csapadékvizelvezetés, a járda. Ez a beruházás tulajdonképpen telekhatártól telekhatárig történő rekonstrukció-ját jelenti az utnak, valamint a Nádudvari uti csomópont át-építését és az ut átteresztőképességének a növelését. Ilyen szempontból kell ezt a kérdést elsősorban megközelíteni. A képviselőtestület nem hoz a lakossággal szemben döntést, ha ezt megszavazza.

Dr. Papp Jenő: azzal, hogy 2 vagy 4 sáv legyen az ut, egy gépkocsival sem fog kevesebb végig menni. A város keleti részén 4 sáv legyen az ut és gyorsan keresztül haladnak a járművek.

Badics András: kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt. Dóró Lászlónak mondta, hogy nem lehet mindig rosszhiszemiséget feltételezni a hivatalról. Ha a teherforgalom a szélső sávban bonyolódik, a rázkódástól a lakásoknak nagyobb lesz a veszélye.

Boruzs Mihály: a jobbra-tartási kötelezettség megvan. De a későbbiek során bármilyen lakossági tiltakozás lesz, arra kell azt megtenni, hogy parkoló sáv lesz mindkét oldalon. Akkor is sokkal normálisabb lesz a közlekedés.

Tóth Lajos: nagyon nehéz téma ez, fele lakás régi, mélyen van megépítve, s mindenképpen károsodik. Az is tudott, hogy a jelenlegi állapot is tarthatatlan.

Tamássy Ferenc: forgalomtechnikai szempontból 1,5 m-el szélesedik meg a sáv, a teherautók haladhatnak a belső sávban is. A környezetet igen erősen szennyezi, hogy a lassu járművek megfogják a forgalmat. Kevesebb lesz a kipufogó gáz, ha négysávós lesz, a lassabb járművek kiszorulnak oldalra.

Dr. Szücs László: a forgalom gyorsítása lenne a cél. A páros oldalon a bővítést nem tudja elképzelni, így is közel került a forgalom a házakhoz.

Kigyós József: elő kell venni a kiviteli térképet!

Dr. Szücs László: az árok továbbra is megmarad?

Kigyós József: zárt esővizlevezetés lesz!

Dr. Szücs László: ha megcsuszlik egy kamion, meg nem áll a hálósobáig. A bal oldal szélesítését nem tudja elképzelni.

Cs. Nagy Zoltán: nagyon veszélyes ott a közlekedés jelenleg. A legjobb megoldás, ha a vizelvezető árkot lefedik.

Váradai Ferenc: az a véleménye, hogy meg kell oldani. Lesz olyan lakás, amelyikhez közel lesz az uti Javasolta, hogy azokat az embereket, akik nem értenek egyet, be kellene hívni és részletesen elmagyarázni, megmutatni a kiviteli tervet, lehet, hogy meg lehetne őket győzni.

Stach Ferenc: a VMB ülésen szerepelt kerékpárutak tanulmányterve is, s ha ezt a terület támogatni akarja, ugyis át kell gondolni, hogy a Hőforrás utcától a Rákóczi utig 2 oldalú kerékpárut létesítése van előkészületben. Ha ezt tovább viszik az autós csárdáig, a két külső sávban lehet megoldani. Azoknak az épületeknek az állaga, amelyek túl közel kerülnek a külső sávhoz, gyakorlatilag a külső sávban lehet a kerékpárutat megvalósítani, így egy forgalmi rend változással kiküszöbölhető a szélső sávban a gépkocsi forgalom. Javasolta a négysávósítás megépítését. Kellő felvilágosítással, igazmondással kevesebb kétely marad az ott lakókban.

Kigyós József: a vita lezárását javasolta.

Dóró László: az ott lakók aláírást akartak gyűjteni, de ő nem engedte.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

184/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete szükségesnek és megvalósítandónak tartja a 4. sz. főközlekedési ut hajduszoboszlói belterületi Dózsa Gy. uti szakaszának 4 nyomsávositását. Utasítja a hivatalt a megvalósítás érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főmérnök

Fellebbezések.

A képviselők 14 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a következő határozatokat hozták:

185/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Danka Lajos és felesége Hajduszoboszló, Szilfákálja 9. II/2. sz. alatti lakosok önkormányzati támogatás ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

186/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Erdei Gyuláné Hajduszoboszló, Major u. 10. IV/14. sz. alatti lakos térítési díj kedvezmény ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

187/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Jertyity István Hajduszoboszló, Csontos u.87. sz. és Somogyi Jánosné Hajduszoboszló, Ady E. u. 82.sz. alatti lakosok részére 1993. év II. félévére méltányosságból 400-400 Ft/hó lakásfenntartási támogatást állapít meg.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

188/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Magyar Jánosné Hajduszoboszló, Tokay u. 38.sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

189/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Szabó Dénes Hajduszoboszló, Szilfákfalja 7.III/1. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

190/1993./XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kerezsi Erzsébet Hajduszoboszló, Fertő u.99.sz. alatti lakos Dudás Gábor nevű gyermeke részére méltányosságából 100 %-os mértékű étkezési térítési díj-kedvezményt állapít meg.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

191/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete méltányosságából Horváth János és felesége Hajduszoboszló, Földvár u. 61. fsz. 1. sz. alatti lakosok részére önkormányzati támogatás visszafizetésének halasztását engedélyezi 1994. december 31-ig; Császi Katalin Hajduszoboszló, Tokay u. 26.sz. alatti lakosnak méltányosságából engedélyezi a kölcsön két évvel történő meghosszabbítását úgy, hogy a visszafizetés változatlan havi részletekben 1994. január 1-től 2003. december 31-ig történjen.

Határidő: 1993. december 23.

Felelős: jegyző

Szervezeti, Működési Szabályzat 5. sz. melléklete módosítása.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy az ügyrendi bizottság javaslatát fogadják el a képviselők, az a melléklet pontosítására vonatkozik. Az 5. sz. melléklet nehezen kezelhető. A határozati javaslatot kiegészítette: "A személyi illetmény megállapítása a köztisztviselők esetén".

Cs.Nagy Zoltán: a jogi bizottság nevében javasolta az elfogadást.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette az SZMSZ 5. sz. mellékleteinek a módosítási pontokra vonatkozó részét.

Sári Csaba: példával illusztrálta mondandóját: ha a polgármester ertől meg kívánnák vonni a bizalmat - tudja, hogy nem visszahívható - annak idején egyszerű többséggel választották meg és most 2/3-al hívható vissza. Vagy a jegyzőt is mondhatná például. A tisztánlátásért mondta.

Dr.Vincze Ferenc: eredetileg is minősített többség kell mind a polgármester, mind a jegyző megválasztásához, csak akkor még nem volt SZMSZ, hanem a törvényi előírás élt. Ha most kellene polgármestert, vagy alpolgármestert választani, 13 szavazat kellene.

Sári Csaba: tartásuk magukat ahhoz a jogi állásponthoz, hogy annyival visszahívható, amennyivel megválasztották. A fegyelmi eljárás indítása és fegyelmi büntetés kiszabásánál elég lenne az egyszerű többség. A polgármester és jegyző munkabérének megállapításánál is 10 szavazat volt, ami maradhatna is. Kérte, hogy fontolják meg ezt az eljövendőkre tekintettel, s annak szellemében szavazzanak.

Kabai Tibor: összefüggést lát ennek az anyagnak és a 6. sz. általános iskolának az ügyével. A fegyelmi vizsgálatra gondol.

Sári Csaba: ha Kabai Tibornak ilyen érzései vannak, javasolta, hogy a pályázat elbírálása után foglalkozzanak ezzel a napirenddel. Így akkor egy gyanu már kétséget kizáróan el van oszlatva.

Dr. Vincze Ferenc: most fegyelmi eljárást elrendelő határozat visszavonására van javaslat, határozat megváltoztatása és 2/3-os többséget igényel egyébként is. A büntetés kiszabása most is 2/3-os.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy mindenben a 2/3-os többséget szavazná meg. Érezte az a személy, hogy a képviselők 2/3-a van mögötte, a bizalom sokkal nagyobb. Szegénységi bizonyítvány az 51 %.

Dr. Papp Jenő: a demokráciákban általában az 51 %-os törvények dominálnak, pontosan azért, hogy működjen.

Sári Csaba: javasolta, hogy egyelőre ne módosítsák az SZMSZ-t.

Badics András: az egész változtatás a polgármester fizetéséből indul ki. Végeredményben semmi akadálya nincs, ha aggályai vannak Kabai Tibornak, hogy a pályázat lezárulta után döntsenek.

Többen javasolták, hogy napolják el.

Kigyós József: hétfőn hozza magával mindenki az ülésre ezt a napirendet.

Előterjesztés az 1993. évi költségvetés harmadik negyedévi végrehajtásáról.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, vegyék tudomásul az előterjesztést.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

192/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi költségvetés harmadik negyedévi végrehajtásáról készült jelentést tudomásul veszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Előterjesztés előirányzat átcsoportosításokra.

Pinczésné Loós Vilma: az előterjesztést kiegészítve mondta, hogy szerdán a pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalták, hogy városi prospektus készítéséhez 5.000 példányhoz 2 millió Ft-ra lenne szükség, ha 10.000 példányban állítanák elő, 2,5 millió Ft-ot. Az idegenforgalmi bizottság saját keretéből 2 millió Ft-ot tud erre a célra felajánlani, így a pótigénye 500 ezer Ft. lenne. A pénzügyi bizottság megtárgyalta és kérte, hogy a következő bizottsági ülésre konkrétan az idegenforgalmi referens a részleteket ismertesse.

Lőrincz László: a Consinfo részt vett a prospektus elkészítésében, mintegy 45 ezer Ft. értékű munkát végzett benne. A bizottságnak az lenne a javaslata, hogy ezt ne számlázza ki az ÁFA miatt, hanem ezt támogatásként kaphassa meg a Consinfo. A bizottsági ülés óta érkezett egy plusz igény: 1.200 ezer Ft-ot a képviselőtestület jóváhagyott a közalkalmazottak lakás és családház építés támogatás céljából 1992-ben. A keretről azt gondolták, hogy önfenntartó lesz, de olyan igények merültek fel, hogy nem tudják kielégíteni. A szakszervezetnek az lenne a kérése, amennyiben lehetőség van rá, erre az alapra az önkormányzat utaljon át pénzt.

Jenei Tibor: a városi prospektusok elkészültét nagyon várja a város és nagy szükség van rá. Nyomdakész állapotban van. Az Alföldi Nyomdatól kértek árajánlatot: 5000 pld. 2.001.723 Ft, 10.000 pld. 2.528.910 Ft. Kértek évenkénti emelkedéssel is ajánlatot, de az idegenforgalmi bizottság 5000 példányig tudja finanszírozni. Az 5000 példány kevésnek ígérkezik. A 10.000 példány mellett szól, hogy az utánnyomás mintegy duplájába kerül. Célszerű lenne még most a 10.000 példányt megrendelni és kifizetni. A Consinfónak annyi szerepe volt a prospektus elkészítésében, hogy a vállalkozókkal ő kötötte a szerződéseket, így 42 ezer Ft. lenne ez az összeg. A bizottság megfontolandónak tartotta, hogy az intézmények közötti ÁFA fizetés elkerülése érdekében támogatást adjanak inkább.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Sári Csaba: javasolta felsorolni a városban működő szolgáltatást végző vállalkozók névsorát, esetleg nem olyan jó minőségű papíron. Ezért is fizetnének az emberek.

Kigyós József: ez már nyomdakész, ezen változtatni nem lehet.

Jenei Tibor: a bizottság is azt mérte fel, van egy bizonyos szint, ahol az információk úgy cserélődnek, amit nem érdemes beszerkeszteni egy ilyen nagy értékű kiadványba. Olyan elképzelhető, hogy később ettől a szinttől lejjebb menni. A fizetővendéglátást sem tették bele, mert napról napra változik. Azt nem tudják megtenni, mint a telefonkönyvben a sárga oldalakkal, hogy évente ki tudják adni. Közreadta a kiadványtervezetet.

Sári Csaba: tehát időtálló dolgokat kívántak megfogalmazni.

Tamássy Ferenc kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság állásfoglalása, hogy a 3. sz. általános iskola igényét a VMB elé vigyék.

Pinczésné Loós Vilma: a Thököly I. Általános Iskola pótigény kérelmét az oktatási, művelődési iroda vizsgálja felül, s utána kerül újból a PEB elé. Az önkéntes tűzoltóság kérését nem támogatta a bizottság.

Badics András: az 500 ezer Ft-os pótigénnyel kapcsolatban mondta, hogy a bizottság joggal várta volna el a tájékoztatást.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Kabai Tibor: a kiadványban lévő felvételekkel kapcsolatban volt kifogása.

Sári Csaba: az 5000 pld. nagyon reprezentatív szám, azt utazási irodákba, testvérvárosokba lehet elosztani, szóróanyagként nem. Azon kellene gondolkodni, hogy egy széles körben kiadható kiadványt hogyan lehetne megcsinálni.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottságnál is felvetődött és szeretné, ha a bizottság 1994. évben rendelkezne idegenforgalmi célkerettel. Olyan terveik vannak, amelyek könnyen megvalósíthatók lennének, de pénz kell hozzá.

Dr. Szücs László kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Sári Csaba: a vita lezárását javasolta.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 ellenében /Sári Csaba, Kulics Sándorné, Badics András/ egyetértettek az előterjesztés 1-6 pontjával, az idegenforgalmi kiadvány előkészítéséhez az 500 ezer Ft. biztosításával, valamint a Consinfo iroda 42 ezer Ft. összegű támogatásával.

Dr. Vincze Ferenc: a közalkalmazottak lakástámogatási alapjának növelése nem volt pénzügyi bizottság előtt, arról a jövő évi költségvetés kapcsán lehet majd dönteni.

Jogi vélemény a 178/1993. /XII.2./ Képviselőtestületi határozatra vonatkozóan.

Váradi Ferenc: ne foglalkozzanak ezzel most, majd december 20-a után eldöntik. Jogszerű volt vagy ne, az ügyrendi bizottság sem tudta eldönteni.

Sári Csaba: a leirtakból úgy tűnik, hogy kicsusztak a határidőből, de ez teljesen nézőpont kérdése és ezt kellene tisztázni. Felszínre 1993. december 2-án került, amikor a pénzügyi iroda felszínre hozta. Ezért nem tudja elfogadni, hogy elévült.

Dr. Vincze Ferenc: ő az ügyészi vizsgálatról javasolta a döntést december 20. után, a határozat visszavonását javasolja eljárási akadály miatt. Nem akarja, hogy a bíróság azért adja vissza, mert lejárt a határidő. Ehhez 13 szavazat kell és 15 képviselő van jelen, de a határozatot a hivatal végrehajtani nem tudja. Az ügyrendi bizottság az elmondott információk alapján foglalt állást, azért szerepel úgy, hogy "véltetően". Jobb lenne most, a pályázatok elbírálása előtt dönteni.

Cs. Nagy Zoltán: vagy belátják a képviselők, hogy törvénnyel szemben nem léphetnek, vagy vállalják az ódiúmat annak, hogy bíróság elé kerül az ügy. A jegyző ur javaslata, az ügyészi vizsgálat nagyon praktikusán oldaná meg az ügyet.

Kabai Tibor: az a véleménye, hogy megtörtént az ügy eltussolása. Junius 8-án a bizottság megszavazta, hogy fegyelmi eljárást nem alkalmaz. Ez egy olyan döntő pont, hogy a jegyzőnek kötelessége lett volna a testületi tagoknak a jegyzőkönyvet oda adni, hogy információjuk legyen. Ha a testület visszavonja a korábbi igenlő szavazatát, akkor követ el törvényteleniséget.

Dóró László: a szülői szavazásból sok következtetést levont. Többen mondták neki, kérdezzen rá, a kötérluzás a jegyző és a polgármester között megkezdődött. A szülőknek miért nem tárták fel mi volt az a hiba, Erdei urat miért nem figyelmeztették, hogy ezeket a hiányosságokat egy hónap alatt vagy egy fél év alatt küszöbölje ki. Megmutatta több igazgatónak, amit megkapott, míg elolvasták, ötször, hatszor felsóhajtottak. Megkérdezte tőlük, miért. Így is lehet egy iskolát vezetni? A képviselők is lejáratták magukat a pályázattal. De nincs aki kimondja, hogy kinek az érdeke volt, hogy ezt nem indította el?

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy ennek a témának a tárgyalását napolja el a testület december 20. után, a pályázatok elbírálása után. Közölte, hogy a határozatot nem tudja végrehajtani. Nincs fegyelmi biztos, nem vállalja senki. Reméli, hogy a testület megtiszteli azzal, hogy felelősségét és a hivatal felelősségét kivizsgálja. Kéri ezt a testulettől.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt, s egyben kifejtette, hogy a képviselők tudomására december 2-án jutott, s attól számít az 1 hónap.

Dr.Vincze Ferenc: az 1 hónapos határidő június 10-től áll a testület előtt. Formai eljárási akadály van, a tisztázásához több idő szükséges. Az van kimondva, hogy eljárási akadály miatt nem lehet fegyelmit indítani. Ezért javasolta a tényfeltáró ügyészi vizsgálatot.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság állásfoglalása egyértelmű volt. Nemcsak Erdei Gyula személyéről van szó, hanem a leltárról, annak hitelességéről. Legfrissebb információ szerint most megtaláltak egy 200 ezer Ft-os számítógépet, ami leltárilag is be volt vezetve. Rosszul vezetett leletározásról van szó. Ezért lenne jó ügyészi vizsgálatot végezni, mert fény derülne a legapróbb részletekre. Ennek ellenére halandó arra, hogy hétfőn döntsenek benne. A halasztás a dolgok mikéntjében nem jelenti a javaslat elseprését. A pályázat lezárása után döntsenek róla, de a tv. 46 §.-át nem hagyhatja figyelmen kívül a testület.

Kigyós József: a vitát lezárva javasolta, hogy napolja el a testület a pályázatok elbírálása után.

Előterjesztés önkormányzati bérlakás értékesítésére.

Kigyós József: Gábor Á. u. 65. és Bajcsy Zs. u. 49.sz. alatti ingatlanok bérlői bejelentették vételi szándékukat. Tilalom alatt nincs, tehát eladható. Célszerű most eladni.

Farkasné dr.Ungvári Ilona: a határozati javaslatban a határidő javítását kérte december 30-ra.

Kérdést Dr.Szücs László tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

A képviselők közül a határozati javaslattal 12-en értettek egyet, 3-an tartózkodtak.

Kigyós József: majd eladjuk januárban olcsóbban, köteleznek bennünket, el fogjuk fecsérelni.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy 20-án újból döntsenek, mert beadták a kérelmet és abban dönteni kell.

Előterjesztés a Hajdukomm önkormányzati közös vállalat egészségügyi hulladék égetőmű telepítése céljából.

Kigyós József ismertette az előterjesztést.

Kérdést Badics András és Sári Csaba tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

A képviselők 12 igen szavazattal, egy ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

193/1993. /XII.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Hajdu-Bihar Megyei Önkormányzat pályázatot nyújtson be Központi Környezetvédelmi Alap finanszírozás elnyerésére a megyei egészségügyi hulladék égetőmű telepítése céljából. Felhatalmazza a Hajdu-Bihar megyei Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Vállalatot /HAJDUKOMM/, hogy a beruházás bonyolítását folyamatosan végezze, a létesítést követően az üzemeltetési teendőket lássa el.

Határidő: - -


Felelős: - -

A képviselőtestületi ülés 22 óra 40 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


B. Nagy Gyula
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Szücs László
jkv. hitelesítő